

КАЗИМЕЖ АЛЬБИН КЛОСИНСКИ

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИИ

Конкурентоспособность является принципиальным измерением организованной общественной жизни и естественным явлением в хозяйственной жизни, а также становится основным источником создания богатства¹. Новая эра конкурентоспособности наступила в последние три десятилетия XX века, появляясь в результате процессов глобализации, существенно изменившими среду хозяйственной деятельности: произошел переход от национальных хозяйств, ограниченных определенной территорией, к открытому пространству глобальных хозяйств. Конкурентоспособность стала принципиальным кредо национальных хозяйств².

В 1985 году авторы из Совета конкурентоспособности промышленности (Council of Industrial Competitiveness) предложили следующее определение конкурентоспособности народного хозяйства³: «конкурентоспособность национального хозяйства – это уровень продукции благ

PROF. DR HAB. KAZIMIERZ KŁOSIŃSKI – kierownik Katedry Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych. Instytut Ekonomii, Wydział Nauk Społecznych KUL, adres do korespondencji: Al. Raławickie 14, 20-950 Lublin

¹ K. Fabiańska, K. Szafarski, *Firma na rynku globalnym*, Katowice: Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa, 1991, s. 40.

² *Konkurencyjność regionów*, praca zbiorowa pod red. K. Klamot, Wrocław: Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej im. O. Lanego we Wrocławiu, Wrocław 1999, s. 9.

³ *Global Competition. A New Reality*. The Report of the President's Commission on Industrial Competitiveness, Washington: USGPO 1985, s. 6 (цит. по Н. Г. Адамкевич, *Uwarunkowania konkurencyjności przedsiębiorstw w gospodarce rynkowej*, Prace naukowe Wyższej Szkoły Morskiej w Gdyni, Gdynia 1997, s. 57).

и услуг, предлагаемых на мировом рынке, функционирующем в форме свободного рынка, гарантирующего честную конкуренцию – уровень продукции, обеспечивающий рост реальных доходов граждан». Согласно этому определению, международная конкурентоспособность определяется положительным торговым балансом, а рост конкурентоспособности на международном рынке зависит от развития национального хозяйства⁴.

ВВЕДЕНИЕ В ПРОБЛЕМАТИКУ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИИ

В русской патриотической песне о России сказано: «Ты веками непонятна». С этими словами можно полностью согласиться также и сегодня при размышлениях об экономике России.

Несмотря на огромную территорию и большой потенциал людских ресурсов, успехи в области ядерной физики и космических исследований, среди пятнадцати экономических держав мира Россия в 2005 году заняла только 14 место (таб. 1)⁵.

Хорошим вступлением к размышлениям о международной конкурентоспособности России будет представление проблематики эффективности использования имеющихся у России ресурсов на фоне стран Триады (Японии, Соединённых Штатов, Европейского Союза). Исходя из предпосылки, что валовой внутренний продукт (ВВП) является функцией ресурсов: природных (пр), людских (лр), финансовых (фр) и интеллектуальных (ир), Н. Федоренко и В. Симчера определили средневзвешен-

⁴ Автор не посвящает достаточного внимания дискуссии на тему определения «международной конкурентоспособности страны», рекомендуя работу *Konkurencyjność oraz rozwój w gospodarce* (работа коллектива авторов под ред. К. Кłosińskiego, Lublin: Wydawnictwo KUL 2004), а также J. W. Bossak, Bieńkowski W., *Międzynarodowa zdolność konkurencyjna kraju i przedsiębiorstw. Wyzwania dla Polski na progu XXI wieku*, Warszawa: AGH, 2004.

⁵ В рейтинге по показателю ВВП на 1 человека Россия находится в конце седьмого десятка среди стран мирового сообщества.

ный коэффициент фактического освоения общего ресурсного потенциала страны (СВКФО)⁶

Таблица 1. 15 стран-лидеров по объему производимого ВВП в 2005 г.

Пп.	Страна	Валовой внутренний продукт	
		(млрд USD)	На 1 чел. (USD)
1	Соединённые Штаты Америки	12486	42101
2	Япония	4571	35787
3	Германия	2797	33922
4	Китай	2225	1703
5	Великобритания	2201	36599
6	Франция	2106	33737
7	Италия	1766	30450
8	Канада	1130	35064
9	Испания	1127	27226
10	Южная Корея	793	16422
11	Бразилия	793	4316
12	Индия	775	714
13	Мексика	768	7298
14	Россия	766	5369
15	Австралия	708	34714

Источник: Studio FORUM („Forum”, 2006, nr 28, s. 15)

Результаты произведённых расчетов СВКФО для членов Триады и России выглядят следующим образом:

СВКФО (США) = 76%

⁶ Рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{СВКФО} = \text{КО}_{\text{пр}} \times \text{К}_{\text{лр}} + \text{КО}_{\text{лр}} \times \text{К}_{\text{лр}} + \text{КО}_{\text{фр}} \times \text{К}_{\text{фр}} + \text{КО}_{\text{ир}} \times \text{К}_{\text{ир}}$$

где: $\text{КО}_{\text{пр}}$ – коэффициент освоения природных ресурсов (в %),

$\text{КО}_{\text{лр}}$ – коэффициент освоения людских ресурсов (в %),

$\text{КО}_{\text{фр}}$ – коэффициент освоения финансовых ресурсов (в %),

$\text{КО}_{\text{ир}}$ – коэффициент освоения интеллектуальных ресурсов (в %),

$\text{К}_{\text{лр}}$ – доля природных ресурсов в создании ВВП,

$\text{К}_{\text{лр}}$ – доля людских ресурсов в создании ВВП,

$\text{К}_{\text{фр}}$ – доля финансовых ресурсов в создании ВВП,

$\text{К}_{\text{ир}}$ – доля интеллектуальных ресурсов в создании ВВП.

(Н. Федоренко, В. Симчера, *К оценке эффективности использования национальных ресурсов России*, „Вопросы экономики” 2003, nr 8, с. 33-34).

СВКФО (ЕС)	= 78%
СВКФО (Япония)	= 88%
СВКФО (Россия)	= 18%

Отсюда вывод: освоение Россией имеющихся ресурсов ниже указанных норм на 58-70 процентных пунктов, и получает она в пять раз меньше дохода, чем могла бы получить при имеющихся возможностях.

В обобщённом виде можно сказать – на основании теории М. Портера⁷ – конкурентное преимущество хозяйства в современном мире приобретает благодаря экономическому развитию⁸, имманентной составляющей которого является экономический рост, обусловленный⁹: ресурсами, инвестициями, инновациями и благосостоянием (качеством жизни).

Россия находится на том этапе развития, на котором преобладающим источником конкурентного преимущества являются ресурсы основных средств производства. В международных экономических отношениях это находит свое подтверждение в увеличении доли энергоресурсов в экспорте страны – с 51% в 2001 году до 61,1% в 2005 году. (Таб. 2).

Таб. 2. Основные макроэкономические показатели России в 2001-2006 годах

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
						Styczeń	Luty
Показатели производства							
Рост ВВП в % в годовом выражении	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	–	–
Рост промышленного производства в % к предыдущему году	4,9	3,7	7,0	8,3	4,0	4,4 ^{а/}	1,1 ^{а/}
Рост обрабатывающего производства в % к предыдущему году	–	1,1	10,3	10,5	5,7	4,1 ^{а/}	-0,1 ^{а/}
Рост добычи полезных ископаемых в % к предыдущему году	–	6,8	8,7	6,8	1,3	0,9 ^{а/}	1,1 ^{а/}
Рост инвестиций в основной капитал в % к предыдущему году	8,7	2,6	12,5	10,9	10,5	1,5 ^{а/}	1,7 ^{а/}

⁷ Ph. Kotrler, S. Jatusripitak, S. Maesincee, *Marketing narodów. Strategiczne podejście do budowania bogactwa narodowego*. Kraków: Wydawnictwo Profesjonalnej Szkoły Biznesu, 1999, s. 106.

⁸ Существенными могут быть исключительные обстоятельства, которые иногда появляются в истории народа (к примеру, присоединение Ирландии к Европейскому Союзу; открытие залежей нефти в Северном море в случае Норвегии).

⁹ K. Kuciński, *Gospodarka współczesnego świata*. w: *Wielka Encyklopedia Geografii Świata*, t. XVI, Poznań: Wydawnictwo Kurpisz, 1999, s. 67-72.

Бюджетно-финансовые показатели							
Сальдо федерального бюджета в % ВВП	3,0	2,3	1,7	4,2	7,5	13,9	11,4 ^{b/}
Инфляция (ИПЦ) в %	18,6	15,1	12,0	11,7	10,9	2,4 ^{a/}	1,7 ^{a/}
Индекс цен производителей промышленных товаров в %	8,3	17,7	12,5	28,8	13,4	0,4 ^{a/}	3,2 ^{a/}
Реальный эффективный валютный курс (1998=100)	79,4	82,0	90,5	103,7	113,6	101,2	-
Стабилизационный фонд, млрд. USD	-	-	-	18,7	42,9	51,5	55,4
Золотовалютные резервы млрд. USD	36,6	47,7	76,9	124,5	182,2	188,5	195,9
Показатели платежного баланса							
Объем экспорта, млрд. USD	101,9	107,3	135,9	183,2	243,6	20,9	22,1
Объем импорта, млрд. USD	53,8	61,0	76,1	96,3	125,3	8,7	10,2
Торговый баланс, млрд. USD	48,1	46,3	59,9	145,8	118,3	12,2	12,0
Доля энергоресурсов в экспорте, %	51,2	52,4	54,2	54,7	61,1	-	-
Сальдо счета текущих операций, млрд. USD	33,9	29,1	35,4	58,6	84,2	-	-
Приток прямых иностранных инвестиций в год, млрд. USD	3980	4002	6781	9420	13072	-	-
Средняя экспортная цена российской нефти (USD/баррель)	20,9	21,0	23,9	34,1	45,2	51,5	-
Показатели финансового рынка							
Средневзвешенная ставка по кредитам для предприятий, %	17,9	15,8	13,1	11,5	10,9	10,4	-
Ставка рефинансирования ЦБ РФ, %	25,0	21,0	16,0	13,0	12,0	12,0	-
Реальная средневзвешенная ставка по рублевым кредитам (дефлирована по ИПЦ)	-1,1	3,9	-2,2	-10,1	-8,2	-2,6	-
Чистые кредиты реальному сектору, % ВВП	5,4	4,4	6,8	7,1	7,4	-	-
Индекс фондового рынка	260,1	359,1	567,3	614,1	1125,6	1316,0	1453,4
Финансы предприятий							
Доля убыточных компаний, %	38,4	43,4	41,3	35,8	33,5	-	-
Доля кредитов в инвестициях в основной капитал	-	10,8	14,5	15,2	13,8	-	-
Прибыльность (чистая прибыль/объем продаж x 100)	25,6	17,4	20,7	25,5	-	-	-

Доходы, бедность и рынок труда							
Реальные располагаемые доходы (1999=100)	121,7	135,3	155,4	170,8	185,8	151,3	185,5
Средняя заработная плата, USD	112,4	138,6	179,4	237,2	301,6	330,1	323,8
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	27,3	24,2	20,6	17,8	15,8	–	–
Уровень безработицы (% по методологии МОТ)	9,0	8,1	8,6	8,2	7,6	–	–

а) к соответствующему периоду предыдущего года; б) нарастающим итогом с начала года

Источник: Доклад об экономике России № 12, Апрель 2006. (World Bank Moscow Office – www.worldbank.org.ru), с. 27

В контексте сказанного, т.е. на основании средневзвешенного коэффициента освоения общего ресурсного потенциала страны, можно сделать вывод о низкой международной конкурентоспособности (конкурентных преимуществах) России, на уровень которой, согласно существующей литературе по данной проблематике¹⁰, влияют, прежде всего, следующие факторы (по сути, они отражены в СВКФО):

- обеспеченность и производительность основного производственного фактора, то есть людей с их способностями и квалификациями;
- обеспеченность и эффективность использования природных ресурсов;
- обеспеченность и эффективность использования основного капитала;
- наличие, уровень развития и эффективность использования технических знаний;
- слаженность социально-экономической системы вместе с проводимой правительством экономической политикой и возможностями оказывать влияние на международную экономическую среду.

¹⁰ J. Misala, *Współczesne teorie wymiany międzynarodowej i zagranicznej polityki ekonomicznej*, Warszawa: SGH, 2003, s. 240.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ XXI ВЕКА

После пережитого шока в 1998 году¹¹, национальное хозяйство России в первые годы XXI века, состояние которого синтетически иллюстрируют показатели, представленные в таблице 2, может казаться стабильной с точки зрения:

- растущего и высокого, на уровне 4,7-7,3% среднегодового темпа роста ВВП в период 2001-2005 гг.,
- растущего профицита федерального бюджета, колеблющегося в 2001-2005 гг. в диапазоне 1,7-7,5% ВВП,
- растущего положительного сальдо торгового баланса (с 48,1 млрд. USD в 2001 году до 118,3 млрд. USD в 2005 г.) и счета текущих операций (с 33,9 млрд. USD в 2001 году до 84,2 млрд. USD в 2005 году),
- растущих и высоких¹² золотовалютных резерв (с 36,6 млрд. USD в 2001 году до 195,9 млрд. USD в феврале 2006 года),
- растущих, хотя очень низких¹³ притоках прямых иностранных инвестиций (с 3,98 млрд. USD в 2001 году до 13 млрд. USD в 2005 году),
- тенденцией к снижению, хотя все еще высокого уровня инфляции (в 2001 году она составляла 18,6%, а в 2005 – 10,9%)¹⁴,
- уменьшающегося уровня безработицы (уровень безработицы составлял 9% в 2001 году, а в 2005 году – 7,6%),
- растущего, хотя очень низкого, уровня благосостояния населения, выражающегося в росте средней зарплаты (с 112,4 USD в 2001 году до 301,6 USD в году 2005) и снижением доли населения с доходами ниже прожиточного минимума (с 27,3% в году 2001 до 15,8% в 2005 году).

¹¹ В 1998 году в течение нескольких недель рубль обесценился на 2/3, инфляция возросла до 85%, производство сократилось на 5%, а из-за отсутствия средств правительство отказалось выкупать свои облигации. (W. M. Orłowski, *Holenderska choroba Putina*, „Wprost” 2006, Nr 22).

¹² Несравнимых, правда, с китайскими (853,7 млрд. USD в 2005 г.) и японскими (850,1 млрд. USD в 2005 г.).

¹³ По отношению к ВВП их объем составлял 2,4%.

¹⁴ По показателю среднего уровня инфляции за последние пять лет Россия занимает 161 место среди 180 государств.

Если взять во внимание, что на мезоуровне позицию конкурентоспособности страны определяют, по общепринятому мнению¹⁵, следующие показатели:

- доля в мировой торговле товарами и услугами,
- сальдо торгового баланса
- сальдо счета текущих операций,
- валютный курс и условия торговли,
- валютные запасы,

то, за исключением первого показателя¹⁶, все остальные нужно оценить положительно, и, тем самым, конкурентную позицию России необходимо признать благополучной

ДЕТЕРМИНАНТЫ И ПРОЯВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИИ

На конкурентоспособность российского национального хозяйства в вышеуказанном значении оказали влияние следующие факторы:

1. продолжающийся процесс укрепления рубля (в данном случае в отрицательном смысле),
2. растущие экспортные цены на российскую нефть марки Юралс (от 20,9 USD за баррель в 2001 году до 51,5 USD за баррель в январе 2006 года) и газа,
3. растущая доля энергоресурсов в экспорте России (51,2% в 2001 году до 61,1% в 2005 году).

В общем, создавшаяся в 2005 году социально-экономическая ситуация (аналогично, как и в 2004 году) отражает экономическую политику, ориентированную на сохранение достаточно высокого темпа экономического роста при усилении роли государства в хозяйственной

¹⁵ J. Miśla, *Współczesne teorie...*

¹⁶ Среди стран-экспортеров товаров Россия в 2004 году занимала 14 место (её доля в мировом экспорте составляла 2,0%), а среди стран-импортеров товаров – 24 место (с 1% долей в мировом импорте). Среди экспортеров услуг Россия в 2004 году была на 27 месте (с 0,9% долей в мировом экспорте услуг), а среди стран-импортеров услуг – на 19 месте (с 1,6% долей в мировом импорте услуг); International trade statistics 2005, Geneva: World Trade Organization, 2005, s. 21-23.

жизни страны. Среди основных характеристик проводимой политики и условий, в которых она была реализована, можно выделить:¹⁷

- Использование высокой конъюнктуры цен на основные товары российского экспорта и поддержание высокого темпа экономического роста за счёт: 1) создания общих условий для хозяйственной деятельности (продолжение реформ: административной, налоговой и бюджетной), 2) формирование механизмов частно-государственного партнёрства, что привело к появлению принципиально новых инструментов экономической политики, обеспечивающих прямое участие государства в создании и реализации конкретных проектов (к этим инструментам относятся: специальные экономические зоны, инвестиционный фонд, концессионное законодательство). Приток нефтедолларов позволил решить бюджетные вопросы, связанные с обслуживанием внешних долгосрочных обязательств России, прежде всего доведением долга до очень низкого уровня.
- Переориентация, в большей степени под воздействием массовых протестов¹⁸, приоритетов деятельности власти с чисто экономических на социальные ориентиры¹⁹.
- Решающую роль в поддержке макроэкономической стабильности и ослаблении процесса укрепления реального курса рубля играет стерилизация сверхдоходов бюджета в Стабилизационном фонде. Данный Фонд является не только инструментом защиты федерального бюджета от изменений цен на нефть (важной характеристикой данного периода является усиление зависимости хозяйственно-политической сферы России от развития топливно-энергетического комплекса и условий экспорта его продуктов)²⁰, но

¹⁷ *Российская экономика в 2005 году. Тенденции и перспективы* (выпуск 27), (red.), Е. Гайдар, (red.), Москва, Институт экономики переходного периода, Март 2006 (электронная версия), с. 9-10.

¹⁸ Который проявились в форме демонстраций, пикет и блокад (начало 2005 г.) после принятия закона о монетизации льгот, т.е. замене льгот на денежные доплаты.

¹⁹ В качестве примеров приоритетных национальных проектов можно перечислить: „Современное здравоохранение“, „Образование высокого качества“, „Эффективное сельское хозяйство“, „Доступное жильё“ (*Rocznik strategiczny 2005/06*, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, s. 219-220).

²⁰ 2005 год показал, что нефтегазовый аспект российской экономической политики не сводится только к проблеме зависимости бюджета от сырьевого сектора. В указанном году стало очевидным, что нефть становится важным инструментом, а газ – чем-то в роде «последней инстанции» в российской заграничной политике.

и самой важной составляющей благополучия России. Объем Стабилизационного фонда на начало 2006 года составил около 1,5 миллиарда рублей и, в зависимости от динамики цен на нефть, он может увеличиться до 3 миллиардов рублей до конца этого года. Таким образом, объем Стабилизационного фонда России достаточен для защиты бюджета страны в случае падения мировых цен на нефть. Появляется смысл размещения части ликвидности в долгосрочных фондах²¹.

- Отсутствие решительных действий, направленных на преодоление устойчивого кризиса институциональной сферы России, это касается особенно административной, судебной и правоохранительной систем. В результате, в 2005 году в мировых рейтингах по качеству управления государством Россия ухудшила свои позиции²²: в рейтинге экономических свобод Россия передвинулась со 114-го на 124-е место; в рейтинге коррумпированности, составляемом Transparency International, с 90-го на 126-е. В рейтинге роста конкурентоспособности, публикуемом Мировым Экономическим Форумом, Россия переместилась с 70 на 75 место. Подробности об изменении оценок России по конкретным группам показателей, которые были взяты во внимание Мировым Экономическим Форумом, представляет таблица 3. Из 41-го указанного в ней показателя, только по 10 параметрам положение улучшились. Во всех остальных положение России однозначно ухудшилось, при чем повлияло здесь не только увеличение числа включенных в рейтинг стран.
- Демографический кризис, в котором находится в настоящее время Россия, выражающийся в старении общества и уменьшении численности населения. Бюджет Пенсионного фонда уже имеет дефицит и, по прогнозам, он будет увеличиваться. Старение населения ложится тяжелым бременем на здравоохранение²³.

²¹ В настоящее время средства Стабилизационного фонда находятся на рублевом счете в Банке России. Из-за опасности, связанной с возможными судебными исками на некоторые российские активы, размещенные за границей, инвестирование средств Стабилизационного фонда в иностранные активы откладывается. По существующим законам допускается размещение средств только в краткосрочные иностранные государственные облигации, имеющие низкую степень риска.

²² *Российская экономика...*, с. 12

²³ Вплоть до 1995 годы расходы государства на здравоохранение в России (порядка 3-4,5% ВВП) были ниже, чем во многих других странах, в том числе в странах Европейского Союза, где они обычно превышают 6% ВВП. Одновременно наблюдается рост значимости частных (в том числе неофициальных) платежей, свидетельствующей о том,

Таб. 3. Макроэкономическое и структурное положение России в международном контексте в 2004-2005 годам по данным World Economic Forum

Показатели		Место России в 2004 г. (среди 104 стран)	Место России в 2005 году (среди 117 стран)
Макроэкономическая и финансовая ситуация	Уровень сложности финансовой конъюнктуры	72	86
	Стабильность банков	91	101
	Доступность кредитов	67	91
	Наличие венчурного капитала	49	66
	Доступ местного фондового рынка к финансовым ресурсам	74	69
	Поощрение прямых иностранных инвестиций со стороны правительства	97	109
	Распространённость торговых барьеров	95	91
Технологические инновации и степень их проникновения	Технологическая готовность	69	77
	Внедрение технологий на уровне предприятия	56	63
	Распространённость лицензирования иностранных технологий	87	101
	Насколько прямые иностранные инвестиции приносят в страну новые технологии	87	98
	Качество естественнонаучного и математического образования	23	21
	Сотрудничество университетов и промышленности в научных исследованиях	40	42
	Качество научно-исследовательских учреждений	25	31

что фактический потенциал медицинских услуг менее доступен для бедных слоев населения. По числу врачей, медицинских сестёр и другого медицинского персонала на одного жителя страны, по числу больничных коек на одного жителя, а также по среднему периоду госпитализации Россия опережает большинство других стран (включая страны ЕС). Однако, значительно хуже выглядят следующие показатели: распространение здорового образа жизни, амбулаторное лечение и профилактика. По сравнению с другими странами в России наблюдается высокий уровень смертности среди мужчин. При характерном для России уровне смертности следует ожидать, что чуть меньше, чем 6 из каждых десяти 15-летних мальчиков доживут до 60-летнего возраста (в Великобритании - девять из десяти). В случае девочек, хотя в сравнении с другими странами они находятся в худшем положении, то ситуация выглядит намного лучше: до 60-летнего возраста доживут больше, чем 8 из каждого десятка 15 летних девочек. [Доклад об экономике России, Апрель – 2006 (World Bank Moscow Office – www.worldbank.org.ru), с. 22].

Технологии информации и связи	Число пользователей мобильной связи на 100 жителей страны	74	65
	Число пользователей Интернета (на 10 тысяч жителей)	72	66
	Внимание правительства к инфотехнологиям	68	91
	Число персональных компьютеров на 100 жителей страны	47	52
Общая инфраструктура	Общее качество инфраструктуры	64	79
	Качество воздушного транспорта	66	64
	Развитость железнодорожной инфраструктуры	26	24
	Стационарные телефонные линии	50	46
Государственные учреждения – контракты и законодательство	Юридическая независимость	84	102
	Эффективность правового поля	80	95
	Защита прав собственности	88	108
	Защита интеллектуальной собственности	84	105
	Фаворитизм в решениях правительственных чиновников	85	106
	Эффективность законодательных учреждений	63	80
	Серьезность бюрократических рогадок	89	90
	Надёжность полицейской службы	90	99
	Коммерческие потери, связанные с организованной преступностью	88	101
	Качество аудита и стандартов финансовой отчетности	81	89
	Роль налогов как стимула для работы или инвестиций	73	81
	Свобода средств массовой информации	84	96
Государственные учреждения – коррупция	Нерегулярные выплаты в: – экспорт и импорт	91	83
	- сбор налогов	69	69
	- осударственные контрактов	75	82
	- судебные решения	83	76
	- отвлечение государственных средств	69	87
	Коммерческие потери, связанные с коррупцией	100	109
	Доверие народа к политикам	76	94

Источник: World Economic Forum, Global Competitiveness Report, 2004-2005 oraz 2005-2006: А. Лопез-Кларос, *Россия: конкурентоспособность, экономический рост и следующий этап развития*, Мировой экономический форум, (электронная версия, с. 9)

- Большинство российских предприятий не имеет достаточного количества собственных средств на реализацию больших капитальных инвестиций. У них также отсутствует возможность получения средств на кредитных условиях (из-за их краткосрочности и высокой процентной ставки, превышающей уровень инфляции).

В результате, из-за недостатка капитальных инвестиций в национальном хозяйстве и прогрессивно нарастающего износа основных фондов, наблюдается систематическое «проедание» капитала, что в свою очередь грозит России все большим технологическим отрывом от мира и ростом числа аварий и катастроф.

- Инвестиционный голод в России обусловлен также состоянием банковской системы. Российские банки в настоящее время не обладают достаточными финансовыми средствами, которые позволили бы в полной мере удовлетворить реальный спрос национального хозяйства на кредиты. После острого кризиса 1998 года, банковский сектор восстанавливает размеры своего основного капитала. Отношение капитала всего банковского сектора к валовому внутреннему продукту составляет 3,8%, в то время как, например, аналогичный показатель во Франции находится на уровне 15,4%, а в Чехии 21,3%. Весь капитал российских банков меньше, чем любого из ста самых крупных банков в мире. Размер капитала ведущего российского банка (Сбербанка) в 60-65 раз меньше, чем мировых лидеров банковского бизнеса.
- Не отвечает в полной мере условиям экономического развития состояние инфраструктуры в России. Единственным звеном в транспортной системе, отвечающим международным стандартам является трубопроводный транспорт. По длине трубопроводных магистралей и их разветвленности Россия занимает одно из ведущих мест в мире. В отношении других видов транспорта (железнодорожного и автомобильного) имеющийся потенциал неадекватен размеру территории России. Их разветвленность и пропускная способность (по крайней мере, одной трети из них) находится в неудовлетворительном состоянии. Перегрузочные возможности портов наполовину меньше реальных потребностей. Значительная часть находящихся в эксплуатации средств транспорта: подъемных кранов, автомобилей, судов (морских и речных), самолетов полностью амортизирована и должна быть утилизирована. Неудовлетворительное состояние общей инфраструктуры является причиной низкого уровня производительности труда в транспорте; перевозка грузов реализуется, по сравнению с мировыми стандартами, очень медленно, а стоимость ее выше. Транспортные издержки в России на единицу

промышленной продукции в шесть раз выше, чем в Соединённых Штатах Америки, территория которых сравнима с Россией.

- Россия, которую фактически обошла стороной первая волна информационной революции 70-десятых годов, старается использовать достижения современного этапа развития, связанного с компьютеризацией и информатизацией экономического пространства. Беря во внимание систему телекоммуникации, ускоряющую хозяйственную жизнь современных стран, Россия по данному показателю значительно уступает многим развитым и развивающимся национальным хозяйствам. Плотность телефонной сети в России в 3,5-4 раза ниже, чем в Западной Европе и США; масштаб внедрений современных средств телефонной связи (цифровой, волоконнооптической) относительно невелик. По доле в мировом компьютерном парке Россия находится в середине второго десятка глобальных рейтингов, а по числу компьютеров на душу населения – в шестом десятке.
- После тринадцати лет переговоров Россия близка²⁴ к тому, чтобы стать полноправным членом Всемирной Торговой Организации. Последним препятствием остается достижение двухсторонней договоренности с Америкой²⁵.

Из вышесказанного видно, что, несмотря на экономический рост и другие положительные тенденции в последние годы, перед Россией все ещё стоят трудные задачи в области экономического развития. Среди них можно выделить неравномерность экономического развития регионов, неудовлетворительное состояние инфраструктуры, низкий уровень инвестиций, социальные проблемы во многих регионах, демографический кризис, а также проблемы поддержки и повышения конкурентоспособности перерабатывающих отраслей промышленности.

²⁴ Вопрос не был решен во время июльского саммита G-8 в Санкт-Петербурге и вероятной датой принятия России в ВТО является весна 2007 года (Национальный Инвестиционный Совет - News 28 июня 2006 г. – получено от mail@rnic.ru).

²⁵ Осталось договориться по незначительным вопросам, связанным с санитарными нормами и защитой прав интеллектуальной собственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рапортах на тему международной конкурентоспособности европейского хозяйства²⁶ конкурентоспособным национальным хозяйством считается такое хозяйство, «в котором общество может поддерживать стабильный высокий и растущий стандарт жизни²⁷ и высокий уровень занятости», при условии отсутствия угрозы равновесию платежного баланса и благополучию будущих поколений²⁸.

Используемый Европейской Комиссией подход к конкурентоспособности влияет на подбор факторов конкурентоспособности, среди которых, кроме экономических факторов, исследуются также показатели, касающиеся равенства и социальной безопасности.

В указанном контексте Россия не отвечает не только мировым стандартам по международной конкурентоспособности, но и европейским.

В России в течение нескольких лет, начиная от 1999 года, наблюдается относительно высокий экономический рост, причинами которого являются: значительное улучшение условий международной торговли, проведение некоторых структурных реформ (главным образом в начальном периоде первой администрации президента В. Путина)²⁹, а также, в целом, более осторожный подход властей к управлению финансами после кризиса 1998 года. Тем не менее, темпы роста ВВП не так высоки, чтобы обеспечить быстрое достижение уровня доходов на душу населения, как в других странах. Ликвидация разрыва в доходах на одного человека, по сравнению с другими странами (хотя бы новыми членами Европейского Союза), требует значительного увеличения реального темпа роста ВВП по сравнению с достигнутым 6,14% за последние 5 лет.

²⁶ *European Competitiveness Report 2000*, Luxembourg: European Commission, 2000; *European Competitiveness Report 2001*, Luxembourg: European Commission, 2001.

²⁷ Понятие «стандарт жизни» включает, кроме прочего, способность удовлетворить ожидания общества по социальным выплатам, характерным для «европейской социальной модели», а также социальную солидарность в широком понимании. (*White Paper on growth, competitiveness and employment. The challenges and ways forward in to the 21st century*, Brussels: European Commission, COM (93)700 final, 1993).

²⁸ M. J. Radło, *Wyzwanie konkurencyjności, Strategia Lizbońska w poszerzonej Unii Europejskiej*, Warszawa: Instytut Spraw Publicznych, 2003, s. 15.

²⁹ Лопез-Кларос, *Россия: конкурентоспособность, экономический рост и следующий этап развития* (электронная версия), с. 2-3.

Одновременно Россия должна преодолеть «барьеры», влияющие на ухудшение многих показателей, характеризующих институциональные аспекты ситуации в стране.

ЛИТЕРАТУРА³⁰

- Avhustynowych P., Sytuacja gospodarcza Rosji na przełomie XX i XXI wieków, Lublin: Wydawnictwo KUL, 2005 (на правах рукописи).
- Bossak J. W., Bińkowski W., Międzynarodowa zdolność konkurencyjna kraju i przedsiębiorstw. Wyzwania dla Polski na progu XXI wieku, Warszawa: SGH, Warszawa 2004.
- European Competitiveness Report 2000, European Commission, Luksembourg 2000.
- European Competitiveness Report 2001, European Commission, Luksembourg 2001.
- Fabiańska K., Szafarski K., Firma na rynku globalnym, Katowice: Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa, 1991.
- International Trade Statistics Yearbook UN, New York 2003.
- Klaimut K. (red.), Konkurencyjność regionów, Wrocław: Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej im. O. Langego we Wrocławiu, 1999.
- Kłosiński K. (red.), Konkurencyjność oraz rozwój w gospodarce, Wydawnictwo KUL, Lublin 2004.
- Kłosiński K., Konkurencyjność narodów, [w:] Kłosiński K. (red.), Losy świata, Lublin: Verba, 2003.
- Kłosiński K., przyczynek do oceny międzynarodowej konkurencyjności Rosji, „Handel Wewnętrzny” nr 1/2006.
- Misala J., Współczesne teorie wymiany międzynarodowej i zagranicznej polityki ekonomicznej, Warszawa: SGH, 2003.
- Orłowski W. M., Holenderska choroba Putina, „Wprost” 2006, Nr 22.
- Popowski S., Petrodolarowa wydmuszka, „Rzeczpospolita” 2006, nr 166.
- Radło M.-J., Wyzwanie konkurencyjności. Strategia Lizbońska w poszerzonej Unii Europejskiej, Warszawa: Instytut Spraw Publicznych, 2003.
- Rocznik strategiczny 6(2005), Fundacja Studiów Międzynarodowych, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, Warszawa 2006.
- The Global Competitiveness Report 2005-2006, Basingstoke: World Economic Forum, 2005.

³⁰ Автор выражает признательность Татьяне Разумовской-Гапеевой (соискательнице канд. ст. уч. в Люблинском католическом университете) за предоставление некоторых русскоязычных источников.

- The Global Competitiveness Report 2004-2005, Geneva: World Economic Forum, Basingstoke 2004.
- White Paper on growth, competitiveness and employment. The challenges and ways forward into the 21st century, European Commission, COM (93)700 final, Brussels 1993.
- Доклад об экономике России № 12, Апрель – 2006 [World Bank Moscow Office – <http://www.worldbank.org.ru>].
- Г а й д а р Е. (red.), Российская экономика в 2005 году. Тенденции и перспективы (выпуск 27), Институт экономики переходного периода, Москва, Март 2006 (wersja elektroniczna <http://www.iet.ru>).
- Г е л ь в а н о в с к и й М. И., Национально-государственная стратегия конкурентоспособности России: методологические аспекты, [в:] Материалы V Международной Конференции „Конкурентоспособность и модернизация экономики”, ГУ-ВШЭ Москва 6-7.04.2004 (<http://www.hse.ru/ic5/materials>).
- К у д р о в В. М., К оценке конкурентных позиций США и России в современном мире, [в:] Материалы V Международной Конференции „Конкурентоспособность и модернизация экономики”, ГУ-ВШЭ Москва 6-7.04.2004 (<http://www.hse.ru/ic5/materials>).
- Л о п е з - К л а р о с А., Россия: Конкурентоспособность, экономический рост и следующий этап развития, World Economic Forum (электронная версия: http://www.weforum.org/pdf/Global_Competitiveness_Reports/Reports/GCR_05_06/GCR2005Russia_ru.pdf)
- Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации за 2005 и задачах экономической политики правительства Российской Федерации на 2006 год, Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, Москва, Февраль 2006 г. (электронная версия: <http://www.economy.gov.ru>).
- С и т а р я н С. А. (ред.), Актуальные проблемы внешнеэкономической стратегии России, Москва: „Наука”, 2003.
- С п и р и д о н о в И. А., Международная конкуренция и Россия, Москва: ИНФРА-М, 1997.
- Ф е д о р е н к о Н., С и м ч е р а В., К оценке эффективности использования национальных ресурсов России, „Вопросы экономики” 2003, nr 8.
- Я с и н Е., Я к о в л е в А., Конкурентоспособность и модернизация российской экономики, „Вопросы экономики” 2004, nr 7.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИИ

Резюме

В реферате представлена экономическая ситуация России в первых годах XXI века, которая оценивается с точки зрения основных определений международной конкурентоспособности, а также в контексте всемирных рейтингов.

THE INTERNATIONAL COMPETITIVENESS OF RUSSIA

Summary

The paper is introducing the economic situation of Russia in the first years of the 21st age. She is judged from a point of view of basic definitions of international competitiveness, as well as in the context of world rankings.

Słowa kluczowe: gospodarka Rosji, międzynarodowa konkurencyjność kraju

Key words: the economy of Russia, the International competitiveness of the country

Ключевые слова: хозяйство России, Международная конкурентоспособность страны